

ZARZĄDZENIE NR64/2011.....

BURMISTRZA KOLUSZEK

z dnia11.05.2011.....

w sprawie rozpatrzenia protestu w sprawie wyborów w Sołectwie Zielona Góra


Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241) w związku z § 4 pkt. 3 Statutu Sołectwa Zielona Góra (Uchwała nr XI/78/03 Rady Miejskiej w Koluszkach z dnia 29 września 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutów Sołectwa i Statutów Osiedli) zarządzam, co następuje:

§ 1. Jako organ nadzoru nad działalnością organów sołectwa uznaję protest mieszkańców wsi Zielona Góra w sprawie unieważnienia wyborów Sołtysa i Rady Sołectkiej w Sołectwie Zielona Góra za bezzasadny.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do zarządzenia.

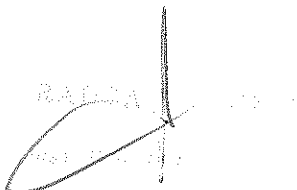
§3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ


mgr Waldemar Chelaf

Pouczenie:

Zgodnie z - art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.


RADA

Załącznik
do zarządzenia Nr
Burmistrza Koluszek z dnia
.....

Zgodnie z uchwałą nr IV/33/2011 roku w sprawie przeprowadzenia wyborów Sołtysów, Rad Sołeckich na terenie sołectw oraz Przewodniczących Zarządów Osiedli na terenie miasta Koluszki Rada Miejska w Koluszkach zarządziła wybory sołtysów i rad sołeckich. Na powyższej podstawie oraz §9 ust. 2 Statutu Sołectwa Zielona Góra Burmistrz Koluszek zarządził przeprowadzenie wyborów poprzez zawiadomienie przekazane do rozplakatowania Sołtysowi.

W kwestii nieprawidłowego przebiegu zebrania należy stwierdzić, że zebranie prowadzone było zgodnie ze statutem i określonymi w nim wymogami. Zebrani poprzez głosowanie przyjęli jego porządek, wyznaczyli przewodniczącego zebrania i realizowali pozostałe punkty określone w porządku.

Statut sołectwa wprost nie odnosi się do sposobu określenia i sprawdzania tożsamości obecnych, odmiennie niż jest to określone w ustawach regulujących przeprowadzanie wyborów powszechnych (np. Ordynacja wyborcza). Określenie szczegółowych zasad przeprowadzenia wyborów sołtysa i rady sołeckiej następuje w statucie sołectwa (wyrok WSA II SA/Op 558/07 z dnia 04-02-2008).

Rada uchwaliła statut sołectwa uchwałą nr XI/78/09 Rady Miejskiej w Koluszkach z dnia 29 września 2003 roku. Statut nie zawiera zapisów, które uzależniałyby możliwość uczestnictwa w Zebraniu od okazania się dowodem osobistym przez osoby przybyłe na Zebranie. Taki zapis statutu wynika z faktu, że mieszkańcy sołectwa są niewielką wspólnotą, którzy doskonale znają się wzajemnie i w związku z tym przyjęła się praktyka, w której obecność i kworum ustala się na podstawie listy obecności wyłożonej w miejscu zwołania zebrania. Jego uczestnicy poprzez wpisanie swoich danych osobowych (nazwiska, imienia oraz miejsca zamieszkania) potwierdzają chęć udziału w obradach zebrania oraz uwidaczniają swoje prawa, jako członków Zebrania Wiejskiego.

Nad prawomocnością wyborów Sołtysa jak i Rady Sołeckiej czuwała i prowadziła je wybrana przez Zebranie Wiejskie komisja skrutacyjna (wyborcza). Swoje działanie

zakończyła spisaniem oraz podpisała protokół z przeprowadzonego głosowania, który odczytała zebrany.

Odnosząc się do zarzutów poruszonych w proteście wyborczym skierowanym do Burmistrza Koluszek w dniu 18-04-2011 roku, iż w zebraniu i głosowaniu brały udział osoby nie mające czynnego prawa wyborczego na wybór Sołtysa i Rady sołectkiej we wsi Zielona Góra, co jest niezgodne z art. 5 i 6 Ordynacji Wyborczej do Rad Gmin, Powiatów i Sejmików Wojewódzkich, zarzutu nie wpisania do stałego rejestru wyborców w gminie Koluszki oraz niedostarczenia rejestru wyborców na zebranie stwierdzam, że wpisanie do rejestru wyborców prowadzonego przez gminę na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku wyborów Sołtysa i Rady Sołectkiej jest niewymagalne, jeżeli nie została ta kwestia uregulowana w statucie Sołectwa lub została uregulowana odmiennie. Art. 11 ust. 3 cytowanej ustawy wskazuje zakres stosowania rejestru wyborców. W przepisie tym czytamy: „Rejestr wyborców służy do sporządzania spisów wyborców dla wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej, dla wyborów do Sejmu i do Senatu, dla wyboru posłów do Parlamentu Europejskiego, dla wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, dla wyboru wójta, burmistrza i prezydenta miasta, a także do sporządzania spisów osób uprawnionych do udziału w referendum ogólnokrajowym oraz lokalnym”. Statut Sołectwa Zielona w §9 ust. 3 uprawnia do głosowania na Zebraniu Wiejskim, w tym zebraniu wyborczym (§21 ust. 1 statutu) stałych, pełnoletnich mieszkańców Sołectwa z prawem głosu.

Przyjmując, że prawo głosu w sołectwie Zielona Góra przysługuje osobom posiadającym „czynne prawo wyborcze do rad gmin” sięgnąć należy do art. 5 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t.j Dz.U. z 2010 Nr 176 poz. 1190), który normuje to pojęcie. Z jego zapisów wynika, że prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) do danej rady ma każdy obywatel polski, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze działania tej rady. Nie mają prawa wybierania osoby:

- 1) pozbawione praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądowym;
- 2) pozbawione praw wyborczych orzeczeniem Trybunału Stanu;
- 3) ubezwłasnowolnione prawomocnym orzeczeniem sądowym.

W proteście wyborczym powołano się ponadto na art. 6 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz na wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30-09-2008 IIISA/Wr 8/08 (w proteście błędnie wpisano sygnaturę IISA/Wr/8/08), który w uzasadnieniu stwierdził, że „status stałego mieszkańca niezbędny do uczestnictwa w wyborach nabywa się dopiero z chwilą rejestracji w spisie wyborców” (cytat z protestu wyborczego str. 2). Stwierdzić należy, iż przedstawionych argumentów nie można wziąć pod uwagę ze względu na utratę mocy art. 6 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw z dniem 2010-04-24, w związku ze zmianą ustawy wprowadzoną art. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2010 r. o zmianie ustawy - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2010 Nr 57 poz. 356). Tym samym wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30-09-2008 IIISA/Wr 8/08 utracił w części dotyczącej art. 6 Ordynacji swoją aktualność. W tym miejscu zwrócić należy wagę na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lutego 2006 r. nr K9/05, który stwierdził, niezgodność art. 6 ust. 1 w związku z artykułami 5 ust. 1 i 7 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547, z 2004 r. Nr 25, poz. 219, Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1760 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128) w zakresie, w jakim pozbawia czynnego prawa wyborczego oraz biernego prawa wyborczego do rady gminy i na stanowisko wójta (burmistrza, prezydenta miasta) obywateli polskich, wpisanych do prowadzonego w gminie stałego rejestru wyborców w okresie krótszym niż 12 miesięcy przed dniem wyborów, z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 62 i art. 169 ust. 2 zdanie pierwsze w związku z art. 16 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej.

W uzasadnieniu prawnym do wyroku Trybunał wskazał na art. 62 ust. 1 Konstytucji uprawniający do udziału w wyborach i zarazem gwarantujący prawo wybierania przedstawicieli do organów samorządu terytorialnego wszystkim obywatelom, „jeżeli najpóźniej w dniu głosowania” kończą 18 lat. Zdaniem Trybunału żaden przepis Konstytucji „nie upoważnia do wprowadzenia innych niż przewidziane w art. 62 ust. 2 wyłączeń podmiotowych. Tym samym - wyłączenia te dotyczyć mogą jedynie osób ubezwłasnowolnionych prawomocnym orzeczeniem sądowym lub w ten sam sposób pozbawionych praw publicznych albo wyborczych.” W innym miejscu Trybunał stwierdził „skoro okoliczność wpisania do rejestru wyborców w gminie na pewien czas przed dniem wyborów, stanowiąca czynność formalną, nie jest warunkiem przynależności do wspólnoty samorządowej, a tym samym - nie powinna być uważana za przesłankę związanych z tą przynależnością praw wyborczych, to zróżnicowanie - w oparciu o spełnienie lub brak spełnienia tego wymogu - praw wyborczych osób odpowiednio wpisanych we wskazanym

czasie i niewpisanych do rejestru nie znajduje prawnego uzasadnienia. Kolidowałoby ono z zasadą równości wobec prawa oraz równego traktowania przez władzę publiczną osób (potencjalnych wyborców) w związku ze spełnieniem przez obie wskazane tu grupy zasadniczej przesłanki przynależności do wspólnoty samorządowej - tj. wymogu stałego zamieszkiwania na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego. Tę właśnie cechę należy uznać - w świetle art. 16 ust. 1 Konstytucji - za istotną dla przypisania praw wyborczych do organów samorządu terytorialnego (zarówno stanowiących, jak i wykonawczych) w odniesieniu do obywateli polskich, jak i stale zamieszkujących w Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Unii Europejskiej, niebędących obywatelami polskimi. W tym kontekście zróżnicowanie wynikające z art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ordynacji wyborczej należy uznać - w ocenie Trybunału Konstytucyjnego - za naruszające wyrażoną w art. 32 ust. 1 konstytucyjną zasadę równości wobec prawa i zawarty w tym przepisie konstytucyjny nakaz równego traktowania przez władzę publiczną". Zważając na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego ewentualne uzależnienie czynnego udziału w Zebraniu Wiejskim od wpisu do rejestru wyborców byłoby naruszeniem praw obywatelskich określonych w Konstytucji RP.

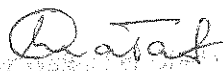
Pojęcie stałego zamieszkania ugruntowało orzecznictwo sądów administracyjnych, między innymi przywołany w proteście wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30-09-2008 III SA/Wr 8/08. Sąd wskazuje, że „na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej życiowej aktywności, związanej z pracą czy rodziną. (...) Zdaniem Sądu można uznać osobę za zamieszkałą w rozumieniu art. 25 k.c. w miejscu nie będącym miejscem jej stałego zameldowania tylko wtedy, gdy wyjaśni przyczyny rozbieżności pomiędzy stałym zameldowaniem a faktycznym stałym pobycem i wykaże, że w tym nowym miejscu pobytu skupia się na stałe jej aktywność życiowa. Ustalenie faktu stałego zamieszkania dla potrzeb określenia, kto posiada czynne prawo wyborcze powinno mieć z jednej strony na względzie ułatwienie obywatelom dostępu do udziału w wyborach, z drugiej zaś strony nie może być jednak przyzwoleniem na nadużywanie tego prawa. Z tego powodu dla oceny miejsca stałego pobytu nie należy kierować się wyłącznie oświadczeniami osoby zainteresowanej, konieczne jest, bowiem uwzględnienie okoliczności zewnętrznych mogących świadczyć o tym, że dana osoba rzeczywiście zamierza stale przebywać w tej miejscowości przebywać w tej miejscowości”.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 22 sierpnia 1996 r. (SA/Gd 1956/95), również pomaga uzasadnić kto może być uznanym za stałego mieszkańca:

„odwołanie się do kryterium zameldowania na pobyt stały, jako warunku uczestniczenia i korzystania z pełnych uprawnień w zebraniu wiejskim narusza prawo. Dane z ewidencji ludności mogą być pomocne w ustaleniu charakteru pobytu osoby na terenie sołectwa, nie przesądzają one jednak o tych uprawnieniach.”. Podobnie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 1999 r. Nr II SA 231/99 (*Wokanda 1999/7/38*): „Czynne prawo wyborcze organów sołectwa mają stali mieszkańcy sołectwa uprawnieni do głosowania, a więc przebywający tam z zamiarem stałego pobytu, nawet jeśli nie są zameldowani na stałe”.

Zgodnie z §4 pkt. 3 statutu „Nadzór nad działalnością organów Sołectwa sprawuje Burmistrz”. Jako organ nadzoru obecny na tym zebraniu nie stwierdziłem uchybień lub naruszeń prawa i statutu Sołectwa Zielona Góra, które mogą powodować nieważność jego obrad lub podejmowanych tam decyzji. Wszelkie wątpliwości, co do praw wyborczych wyjaśniane były w trakcie zebrania poprzez dowody przynależności do Sołectwa Zielona Góra przedstawiane przez osoby zainteresowane organom wyborczym powołanym do przeprowadzenia wyborów.

BURMISTRZ


BURMISTRZ